

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году
выпускников 11-х классов МБОУ Школы № 35**

В 2022-2023 учебном году в 11-х классах обучалось 18 человек. До государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ был допущено 18 обучающихся 11 «А» класса (протокол педсовета № 4 от 18 мая 2023г.)

Выбор экзаменов обучающихся был сделан, в соответствии с вступительными испытаниями ВУЗов. Приоритенными остаются предметы по выбору физика (39%) и обществознание (83,0 %), т.к. выпускники школы планируют продолжать свою образовательную траекторию, обучаясь на факультетах, где результаты данных предметов (наряду с русским языком и математикой) рассматриваются как основные. За последние два года увеличилось количество выпускников, сдающих математику профильного уровня (61%)

Сравнительная таблица предметов по выбору

Предмет	Количество обучающихся	% сдававших экзамены от всего количества выпускников
Математика (профильный уровень)	15	83%
Физика	7	39%
Обществознание	11	61%
Химия	1	5%
Математика (базовый уровень)	3	16,6%

История	1	5%
Английский язык	1	5%
Литература	2	10%

В рамках подготовки к итоговой аттестации выпускников 11-х классов на 2022-2023 учебный год были поставлены следующие **задачи**:

1. Добиться 100-процентного преодоления минимальных баллов по всем предметам на экзаменах в формате ЕГЭ.
2. Повысить средний балл ЕГЭ по школе в сравнении 2022г. Добиваться положительной динамики среднего балла по 5 предметам в сравнении с г.о. Самара
3. Увеличить количество обучающихся, которые по 3 предметам в сумме могут набрать от 251 до 300 баллов.
4. Обеспечить получения не ниже 70 баллов обучающимися, претендующих на получение аттестатов особого образца и медалей заявленного уровня (по обязательным предметам: математика, русский язык).

Первая задача была выполнена – 100% обучающихся преодолели мин. порог по всем предметам в основные сроки.

5. Вторая задача - Повысить средний балл ЕГЭ по школе в сравнении 2022г. Добиваться положительной динамики среднего балла по 5 предметам в сравнении с г.о. Самара

Сравнительна таблица среднего балла по предметам

	Русский язык	Мат. (пр).	Физика	Обществ.	Истор.	Химия	Литерат.	Англ. яз.	Средний балл
2022г.	68,5	58,3	54,4	72	69	-	33	96	63,2
2023 г.	72	59	57,2	64,5	57	77	71	32	64
Динамика	+3,5	+0,7	+ 2,8	-7,5	- 12	+ 77	+ 38	- 64	+ 0.8
г.о. Самара	72,8	58	56,6	65,6	61,3	63,4	67,4	71,7	
Динамика	- 0,8	+1	+0,6	- 1,1	-4,3	+ 13,6	+ 3,6	-39	

Вторая задача выполнена частично. Средний балл по предметам ЕГЭ вырос на 0,8 по сравнению с предыдущим годом. Но не выполнена задача добиваться положительной динамики среднего балла по 5 предметам в сравнении с г.о. Самара. Только по 4 предметам (физика, литература, математик, химия) добились положительной динамики в сравнении с г.о. Самара.

Третья задача:

увеличить количество обучающихся, которые по 3 предметам в сумме могут набрать от 251 до 300 баллов выполнена - 11% учащихся по трем предметам набрали более 251 балла.

Из 18 учащихся все сдавали ЕГЭ по трем более предметам. Суммарное количество баллов по трем предметам:

161-220 баллов 10 выпускников 56%,

221-250 баллов 3 выпускника 17%,

251-300 баллов 2 выпускника 11 %.

Повышению показателей ЕГЭ в 2023г. способствовало: во-первых, организация элективных курсов по предметам, выбранных для изучения на углубленном уровне, во-вторых индивидуальная работа с учащимися учителей-предметников, организация и проведение мониторингов по предметам по выбору и обязательным предметам по результатам которых проводилась коррекционная работа. Результаты мониторинговых работ доводились до сведения всех обучающихся и их родителей.

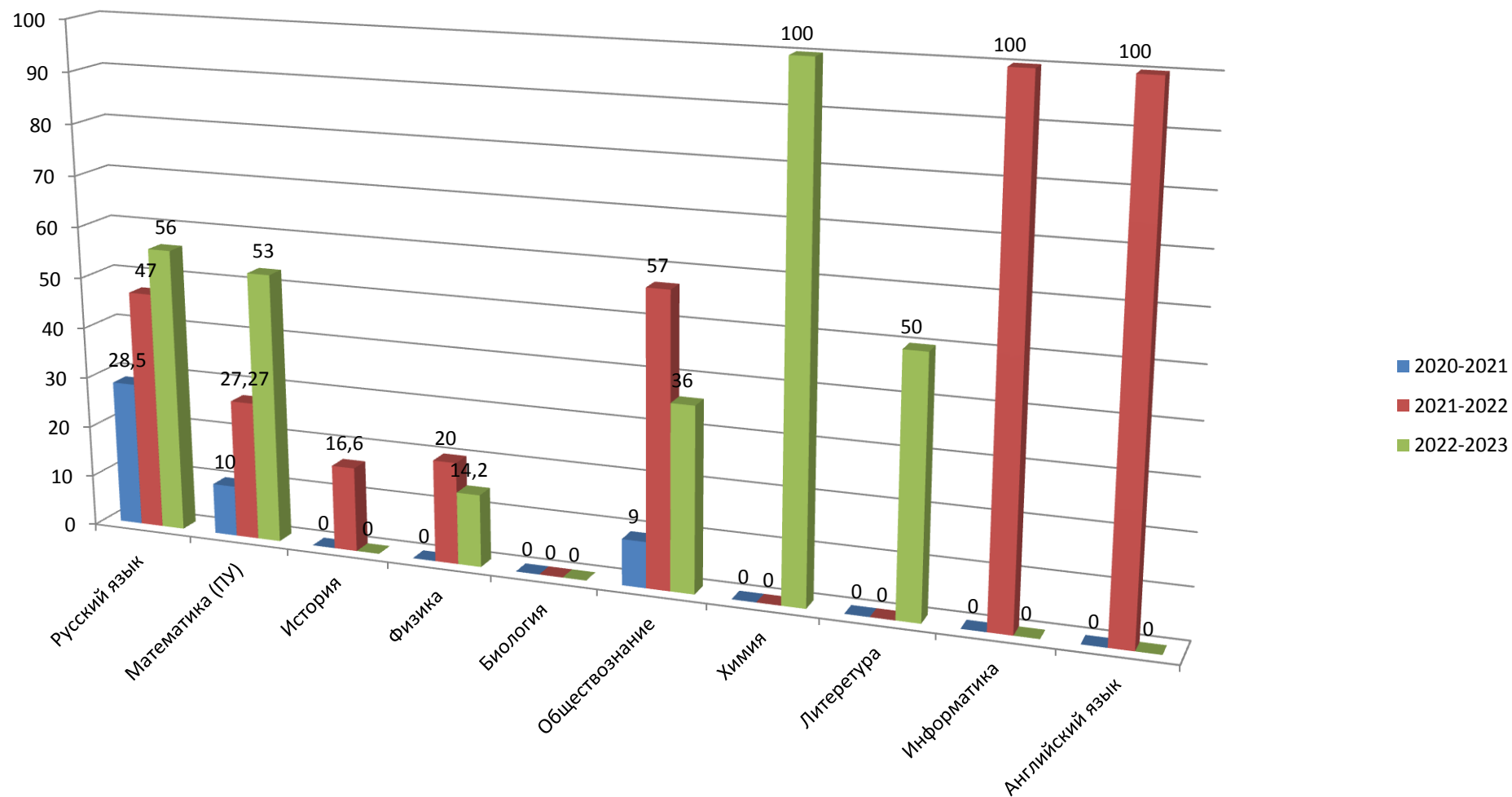
В таблице представлена динамика (за три года) показателей по обучающимся, набравшим 70 и более баллов.

Динамика учащихся набравших 70 и более баллов.

Учебный год	Количество выпускников	Русский язык	Математика (профильный уровень)	История	Физика	Биология	Обществознание	Химия	Литература	Информатика и ИКТ	Английский язык
2020-2021	Количество набравших 70 и более баллов	4	1	0	0	0	1	0	0	0	0
	Количество выпускников сдававших экзамен	14	10	4	5	4	11	2	0	0	0
	%	28,5%	10%%	0%	0	0,00%	9%	0,00%	0%	0%	0%
2021-2022	Количество набравших 70 и более баллов	9	3	1	1	0	8	0	0	1	1
	Количество выпускников сдававших экзамен	19	11	6	5	0	14	0	1	1	1
	%	47%	27,27%	16,6%	20%	0,00%	57% %	0	0%	100%	100%
	Динамика в сравнении с прошлым годом	19%	17%	16%	20%%	0,00%	48%	0	0%	100%	100%
2022-2023	Количество набравших 70 и более баллов	10	8	0	1	0	4	1	1	0	0
	Количество выпускников сдававших экзамен	18	15	1	7	0	11	1	2	0	1
	%	56%	53%	0	14,2%	0	36%	100,00%	50,00%	0%	0%
	Динамика в сравнении с прошлым годом	9%	25,7%	-16,6	- 5,8%	0	- 21%	100%	50%	0	0

По предметам русский язык, математика профильного уровня, химия, литература наблюдается положительная динамика за 3 года. По предметам история, физика, обществознание выпускники 2023 года показали результаты ниже, чем выпускники 2022 года (см. диаграмму 1).

Показатели по обучающимся, набравшим 70 и более баллов



Анализ результатов по данным предметам будет рассмотрен на заседаниях МО. Результаты с учетом уровня групп представлены в таблице 4.

Четвертая задача: обеспечить получения не ниже 70 баллов обучающимися, претендующих на получение аттестатов особого образца и медалей заявленного уровня (по обязательным предметам: математика, русский язык) – выполнена.

Результаты представлены в таблице

Показатели обучающихся по предметам, набравшим 70 и более баллов

Предмет	2021-2022			2022-2023			Динамика в сравнении с прошлым годом
	Количество сдавших	70 баллов и выше	% от общего количества	Количество сдавших	70 баллов и выше	% от общего количества	
Русский язык	19	9	47%	18	10	56%	9%
Математика	11	3	27%	15	8	53%	25,7%
Физика	5	1	20 %	7	1	14%	6%
Обществознание	14	8	48 %	11	4	36%	- 12%
Литература	1	0	0	2	1	50%	50,0%
История	6	1	16%	1	0	0%	-16%
Английский язык	1	1	100%	1	1	0%	-100%
Информатика и ИКТ	1	1	100%	0	0	0%	0%

Особо стоит отметить достижения выпускников, которые набрали на экзаменах от 70 баллов и более, это

по русскому языку:

1	Балан Екатерина	11а	83
2	Бординов Степан	11а	72
3	Борzych Анастасия	11а	81
4	Зенкина Кристина	11а	77
5	Калашян Диана	11а	87
6	Курмаев Роман	11а	89
7	Майорова Виктория	11а	87
8	Сафиулина Вера	11а	77
9	Скибина Вероника	11а	73
10	Суменкова Яна	11а	81

по математике профильного уровня

1	Балан Екатерина	11а	70
2	Бординов Степан	11а	74
3	Ефремова Елизавета	11а	70
4	Зенкина Кристина	11а	76
5	Курмаев Роман	11а	82
6	Майорова Виктория	11а	72
7	Сафиулина Вера	11а	70

по обществознанию

1	Балан Екатерина	11а	88
2	Борзых Анастасия	11а	73
3	Калашян Диана	11а	70
4	Майорова Виктория	11а	90

по химии

1	Сафиулина Вера	11а	77
---	----------------	-----	----

по литературе

1	Балан Екатерина	11а	87
---	-----------------	-----	----

В таблице 6 представлены все вышеперечисленные достижения выпускников.

№	Предмет	Средний балл по школе	Баллы				Количество сдававших	% высокобалльников
			80 - 89	90 - 99	100	Итого 80-100 баллов		
1	Русский язык	76,4	15	9	1	25	60	41,67%
2	Математика профиль	57,7	1	0	0	1	40	2,50%
3	Физика	55,00	0	0	0	0	15	0,00%
4	Обществознание	73,00	8	5	0	13	27	48,15%

Четвертая задача: обеспечить получения не ниже 70 баллов обучающимися, претендующих на получение аттестатов особого образца и медалей заявленного уровня (по обязательным предметам: математика, русский язык) – выполнена.

Результаты представлены в таблице.

- 3 выпускников, претендующих на получение аттестатов особого образца и золотых медалей сдали экзамены по

обязательным предметам и предметам по выбору выше 70 баллов. Все претенденты подтвердили свои итоговые результаты по русскому языку, математике.

По этим предметам все медалисты получили 70 и более баллов.

Результаты выпускников, получивших аттестаты особого образца и медали

	ФИО	Класс	Русский язык	Математика профильный уровень	Обществознание	Физика
1	Зенкина Кристина	11а	77	76		66
2	Курмаев Роман	11а	89	82		78
3	Майорова Виктория	11а	89	72	90	

Все медалисты успешно сдали экзамены в форме ЕГЭ:

- нет ни одного медалиста, который бы не преодолел минимальный барьер по всем предметам;
- по русскому языку и математике (предметам, влияющим на получение медали, кроме текущего года) все медалисты сдали экзамены, набрав 70 и более баллов).

Особенно стоит отметить учителей, **все** выпускники которых набрали более 70 баллов: Попкову Т.Б., Милоенко Т.С., Дворянинову Г.М., Казурову Т.В.

Задачи педагогического коллектива на 2023-2024 учебный год:

1. Сохранить 100-процентного преодоления минимальных баллов по всем предметам на экзаменах в формате ЕГЭ.
2. Обеспечить 100% получения выпускниками, претендующих на получение аттестатов особого образца и медалей, не менее 70 баллов по всем предметам.
3. Сохранить положительную динамику среднего балла ЕГЭ по школе.
4. Сохранить % обучающихся, которые по 3 предметам в сумме могут набрать от 251 до 300 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по предметам

Анализ ЕГЭ по русскому языку

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

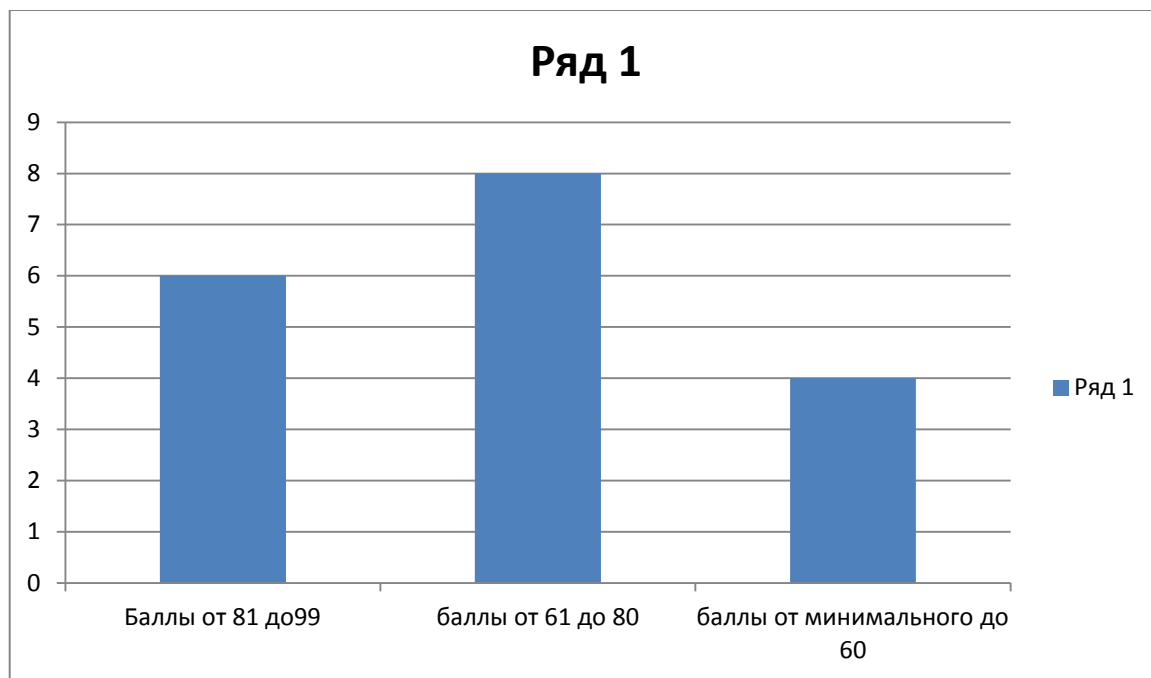
2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
14	100	19	100	18	100

Учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в МБОУ Школе № 35 в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ
1.	Русский язык. 10-11 классы. Базовый уровень. В 2 частях - Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	МБОУ Школа № 35		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ¹ , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	6	6	4
3.	от 61 до 80 баллов, %	6	10	8
4.	от 81 до 99 баллов, %	1	3	6
5.	100 баллов, чел.	1	0	0
6.	Средний тестовый балл	65	68,5	71,7

Распределение учащихся по баллам ЕГЭ

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля уч-ся, получивших от 81 до 100 баллов	Доля уч-ся, получивших от 61 до 80 баллов	Доля уч-ся, получивших от минимального до 60 баллов	Доля уч-ся, не достигших минимального балла
1.	МБОУ Школа № 35	18	33%	39%	28%	0
	...					

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуются рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе от минимальн ого до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые в тексте	Б	88	...	75	88	100
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	72	0	50	75	67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Функциональная стилистика	П	67	0	25	75	84
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	72	0	25	88	100
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	94	0	100	88	100
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	88	0	50	75	100
7	Морфологические литературного языка	Б	77	0	25	100	84
8	Синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	100	0	100	100	100
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	67	0	25	38	100
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	50	0	0	38	67
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	50	0	50	63	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	55	0	25	75	67
13	Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	Б	72	0	50	75	100
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	61	0	75	63	100
15	Правописание <i>-н-</i> и <i>-ни-</i> в словах различных частей речи	Б	67	0	50	50	67
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложносочинённых предложениях	Б	67	0	0	75	84
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	Б	72	0	0	100	84
18	Знаки препинания в предложениях с вводной и вставной конструкциями. Знаки препинания в предложениях с обращением. Знаки препинания в предложениях с междометием	Б	94	0	75	63	100
19	Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях	Б	76	0	50	88	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложных предложениях с	Б	72	0	25	63	100
21	Пунктуационный	П	55	0	75	38	84
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	77	0	25	88	84
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	72	0	50	63	100
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	61	0	50	50	100
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	61	0	50	50	100
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	92	0	100	100	84
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия	Б	100	0	100	100	100

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа в формате ЕГЭ по русскому языку состоит из 2 частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в бланке в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания части 1 и 2 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности (задания 1-27).

Первая часть КИМ ЕГЭ содержала задания 1-26, позволяющие проверить знания и умения участников по русскому языку. Наибольшую трудность вызвало выполнение заданий 3,9,10,11,12.

Задание 1. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Записать номера этих ответов.

Проверяемые элементы содержания / умения: «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров». Это новое задание, включённое впервые в этом году. Выполнение – 88 %. Стилистический анализ текста требует определённого комплекса умений, которые оказались не полностью сформированными. Особенное затруднение у экзаменуемых вызвали языковые средства и определение стиля, к которому принадлежит текст, представленный для анализа в данном задании.

Задание 2. Задание базового уровня. Самостоятельно подобрать подчинительный условный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором предложении. Записать этот союз. Проверяемые элементы содержания / умения: «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения». Выполнение – 72 %

Задание 3. Задание базового уровня. Прочитать фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова, выделенного в первом (1) абзаце текста. Определить значение, в котором это слово (тяжёлый) употреблено в тексте. Выписать цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова». Выполнение – 67 %

Задание 4. Задание базового уровня. В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: неверно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выписать это слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Орфоэпические нормы (постановка ударения)». Выполнение – 72%.

Задание 5. Задание базового уровня. В одном из приведённых ниже предложений неверно употреблено выделенное слово. Нужно исправить лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним, записать подобранное слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)». Выполнение – 94%.

Задание 6. Задание базового уровня. Отредактировать предложение: исправить лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выписать это слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)». Выполнение – 88 %.

Задание 7. Задание базового уровня. В одном из выделенных слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправить ошибку и записать слово правильно. Проверяемые элементы содержания / умения: «Морфологические нормы (образование форм слова)». Выполнение – 77%.

Задание 8. Задание базового уровня. Установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Записать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления». Выполнение – 100%.

Задание 9. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная в корне. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание корней». Выполнение – 67%.

Задание 10. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание приставок». Выполнение – 50%.

Задание 11. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)». Выполнение – 50 %. Недостаточный уровень

выполнения данного задания обнаруживает не только незнание правил орфографии, но и неумение экзаменуемых определять часть речи, к которым принадлежат слова, данные для анализа, и показывает, что раздел «Морфология» относится к проблемным зонам изучения школьного курса русского языка.

Задание 12. Задание базового уровня. Указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Записать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Выполнение – 55. Задание оказалось одним из самых трудных для выпускников. Недостаточный уровень выполнения данного задания обнаруживает не только незнание правил орфографии, но и неумение экзаменуемых определять часть речи, к которым принадлежат слова, данные для анализа, и показывает, что раздел «Морфология» относится к проблемным зонам изучения школьного курса русского языка.

Задание 13. Задание базового уровня. Определить предложение, в котором НЕ с выделенным словом пишется слитно. Раскрыть скобки и выписать это слово. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание НЕ и НИ». Выполнение – 72%.

Задание 14. Задание базового уровня. Определить предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно. Раскрыть скобки и выписать оба этих слова. Проверяемые элементы содержания / умения: «Слитное, дефисное, раздельное написание слов». Выполнение – 61 %.

Задание 15. Задание базового уровня. Указать все цифры, на месте которых пишется НН. Проверяемые элементы содержания / умения: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи». Выполнение – 67%.

Задание 16. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания. Указать два предложения, в которых нужно поставить одну запятую. Записать номера этих предложений. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами». Выполнение - 67%. Задание вызвало трудность, было выполнено на уровне ниже среднего и показывает недостаточную подготовку выпускников по синтаксису и пунктуации.

Задание 17. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)». Выполнение – 72%.

Задание 18. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения». Выполнение – 94%.

Задание 19. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении». Выполнение – 76%.

Задание 20. Задание базового уровня. Расставить знаки препинания: указать цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые. Проверяемые элементы содержания / умения: «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Выполнение – 72%.

Задание 21. Задание базового уровня. Найти предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Записать номера этих предложений. Проверяемые элементы содержания / умения: «Пунктуационный анализ». Выполнение – 55%. Задание оказалось самым трудным для экзаменуемых. Низкий уровень выполнения показывает неумение большинства учащихся производить пунктуационный анализ предложений. Причина этого в незнании правил пунктуации и несформированности умения производить синтаксический разбор предложения. Результат выполнения этого задания соотносится с трудностью выполнения задания 16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»), а также с низким уровнем практической грамотности по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм).

Задание 22. Задание базового уровня. Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Указать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Выполнение – 77%. Выполнение данного задания показывает средний уровень читательской грамотности выпускников.

Задание 23. Задание базового уровня. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Указать номера ответов. Проверяемые элементы содержания / умения: «Функционально-смысловые типы речи». Выполнение – 72%. Задание оказалось трудным для учащихся. Это традиционно сложное задание, показывающее низкий уровень подготовки экзаменуемых по анализу текста.

Задание 24. Задание базового уровня. Из предложений 19-22 выписать один фразеологизм. Проверяемые элементы содержания / умения: «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению». Выполнение – 61%. Данное задание вызвало трудность, выполнено на недостаточном уровне и показывает недостаточный уровень подготовки по разделу «Лексика и фразеология».

Задание 25. Задание базового уровня. Из предложений 5-9 найдите такое, которое связано с предыдущим при помощи личного местоимения и однокоренных слов. Написать номер этого предложения. Проверяемые элементы содержания / умения: «Средства связи предложений в тексте». Выполнение – 61%.

Задание 26. Задание базового уровня. Прочитать фрагмент рецензии, составленной на основе текста, который анализировался при выполнении заданий 23-25. В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Вставить на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Записать в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.

Список терминов:

- 1) вставная конструкция
- 2) эпитет
- 3) противопоставление
- 4) цитирование
- 5) вопросно-ответная форма изложения
- 6) ряды однородных членов предложения
- 7) риторическое обращение
- 8) фразеологизм
- 9) лексический повтор

Проверяемые элементы содержания / умения: «Речь. Языковые средства выразительности». Выполнение – 92% .

Вторая часть КИМ ЕГЭ по русскому языку. Задание 27. Написание сочинения по прочитанному тексту. Развёрнутый ответ относится также к базовому уровню. Проверяемые элементы содержания / умения: «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации».

Задание предоставляло возможность объективно оценить умение

- 1) определить (сформулировать) проблему, поставленную автором исходного текста, прокомментировать проблему, привести 2 примера иллюстрации из исходного текста, важных для понимания сформулированной проблемы; пояснить подобранные примеры, установить (указать и проанализировать) между ними смысловую связь; сформулировать позицию автора по проблеме исходного текста; обосновать отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора.
- 2) оценить речевое оформление сочинения: смысловую цельность, связность и последовательность изложения мысли (логичность) и оправданность) абзацного членения текста; точность и выразительность речи (разнообразие грамматического строя речи), богатство (бедность) словаря.
- 3) оценить грамотность выпускника: соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых, этических норм, а также соблюдение фактической точности в фоновом материале.

Критерии оценки развёрнутого ответа:

К1 (Формулировка проблем исходного текста). Выполнение – 100% .

К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Выполнение – 66%.

К3 (Отражение позиции автора исходного текста). Выполнение – 100%.

К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста). Выполнение – 100%

K5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения). Выполнение по среднему баллу – 66%.

K6 (Точность и выразительность речи). Выполнение – 50%.

K7 (Соблюдение орфографических норм). Выполнение – 100%.

K8 (Соблюдение пунктуационных норм). Выполнение по среднему баллу – 50%.

Из всех критериев грамотности соблюдение пунктуационных норм оказалось на самом низком уровне, даже по сравнению с соблюдением орфографических норм. Подготовка по разделу «Пунктуация» - одна из самых проблемных зон в изучении школьного курса русского языка. Это подтверждается уровнем выполнения заданий 21 и 16 из первой части КИМа.

K9 (Соблюдение грамматических норм). Выполнение – 100%.

K10 (Соблюдение речевых норм). Выполнение – 50%.

K11 (Соблюдение этических норм). Выполнение – 100%.

K12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале). Выполнение – 100%.

Текст, предложенный для анализа, соответствует возрастным особенностям выпускников, и поэтому не создал затруднений в восприятии. Все участники правильно сформулировали одну из проблем, поставленных автором исходного текста. Примеры-иллюстрации экзаменуемыми были найдены в во всем тексте. К примерам даны пояснения, установлена и проанализирована смысловая связь. Позиция автора не была искажена, личная точка зрения высказана, так как описанная в тексте ситуация оказалась понятна экзаменуемым.

Таким образом, очевидно, что формулировки заданий и подбор языковых средств в тестовой части, а также текст для анализа и написания сочинения по русскому языку можно считать удачными для объективной проверки знаний экзаменуемых по русскому языку, умений анализировать исходный текст и строить самостоятельное речевое высказывание в заданном формате, так как выполнение данного варианта в целом соответствуют общим результатам, полученным на экзамене по русскому языку в формате ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ по предметам

ФИЗИКА

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО физике

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5	29%	5	28%	7	39%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1	6%	1	5,5%	3	17%
Мужской	4	23%	4	21,5%	4	22%

Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в МБОУ Школе № 35 в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ
----------	------------------------

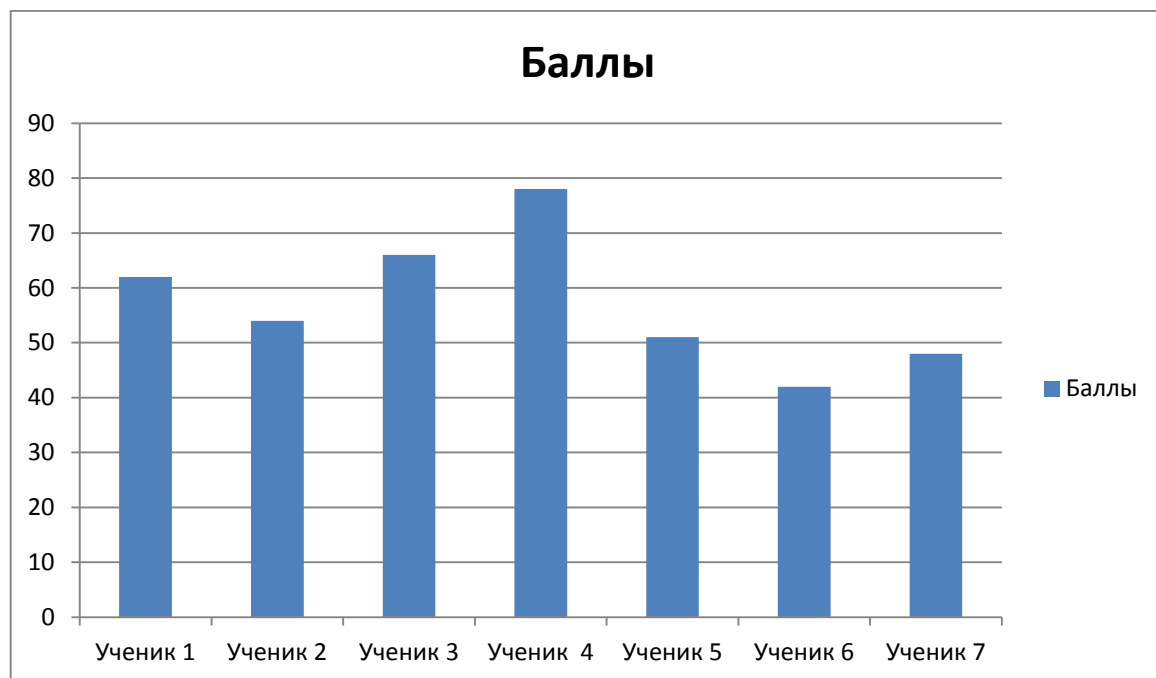
№ п/п	Название учебников ФПУ
1	Учебник из ФПУ Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А., Физика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях), ООО "БИНОМ. Лаборатория знаний", 2020

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.
Количество учащихся МБОУ Школы № 35 , сдающих предмет физику ежегодно увеличивается.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-1

№ п/п	Участников, набравших балл	МБОУ Школ № 35 г.о. Самара		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	100 %	80 %	57 %
3.	от 61 до 80 баллов, %	0	20 %	43 %
4.	от 81 до 99 баллов, %	0	0	0
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	49,6	54,4	57,3

Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

№ п/п	Участников, набравших балл	Учащиеся МБОУ Школы № 35
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	4
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	3
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
СОШ	2,6 %				
Лицеи, гимназии					
...					

Результаты ЕГЭ по предмету в сравнении с г.о. Самара

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Самара	1365	2,6 %	62,5 %	24,4 %	6,2 %	3
	МБОУ Школа № 35 г.о. Самара	7	0	57%	43 %	0	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении нескольких лет учащиеся МБОУ Школы № 35 г.о. Самара показывают стабильно высокие результаты, такие результаты свидетельствуют о высоком качестве работы не только учителя физики, но и грамотно организованной системой дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по физике, использовавшиеся на ЕГЭ 2023 в Самарской области, составлены в соответствии с Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по 67 физике и Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по физике. Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) учащихся, изучавших физику в школе.

Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в МБОУ Школе № 35				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,8	13,2	66,8	91,9	100,0
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	93,9	44,7	93,5	98,8	100,0
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	45,7	2,6	33,0 9	72,2	87,9
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные	П	71,7	30,3	65,0	87,8	94,0

	положения и законы, изученные в курсе физики						
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	71,8	46,1	67,0	80,6	95,6
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,5	23,7	64,4 9	95,8	98,9
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,8	13,2	71,8	98,8	98,9
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	74,9	10,5	67,2	96,5	95,6
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70,8	5,3	61,6	94,8	97,8
10	Анализировать	П	74,2	27,6	66,2	94,3	95,6

	физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики						
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	66,5	14,5	55,9	91,4	97,3
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57,2	7,9	46,6	80,0	95,6
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	84,8	52,6	80,2	95,9	100,0
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,2	10,5	64,5	95,9	97,8
15	Анализировать физические процессы (явления), используя	П	73,2	27,6	64,6	94,1	97,3

	основные положения и законы, изученные в курсе физики						
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	62,2	39,5	53,1	79,4	95,1
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,3	21,1	81,6	98,4	99,5
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	73,6	13,2	65,1	95,4	100,0
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических	Б	73,8	35,5	65,2	93,8	98,4

	процессов и явлений величины и законы						
20	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	61,7	14,5	53,1	81,4	90,7
21	Использовать графическое представление информации	П	54,7	2,6	39,7 2	88,3	96,2
22	Определять показания измерительных приборов	Б	84,0	15,8	81,1	95,9	95,6
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	82,7	28,9	78,0	97,1	96,7
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	16,3	0,0	2,8	35,5	81,7
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	45,0	0,0	27,4	82,3	95,1
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием	П	13,0	0,0	2,6	27,4	66,5

	законов и формул из одного раздела курса физики						
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	<i>B</i>	9,8	0,0	1,5	18,7	61,2
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	<i>B</i>	10,9	0,0	1,0	20,8	74,7
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	<i>B</i>	14,05	0,0	4,5	27,6	61,5
30 KI	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для	<i>B</i>	15,2	0,0	3,9	30,7	73,6

	решения задачи						
30 К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	11,5	0,0	1,6	21,9	74,4

По приведенным данным видно, что среди заданий базового уровня обучающиеся г.о. Самары: - в среднем показали процент выполнения менее 50 по заданию № 3 (45,7%). - в среднем хорошо выполнили задания базового уровня № 2 (93,9%), № 13 (84,8%), № 17 (85,3%), № 22 (84,0 %) и № 23 (82,7 %) Для каждой группы участников экзамена характерно освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне при решении заданий базового уровня. Так участники, не преодолевшие порог, - хуже выполнили задания № 3 (2,6 %), № 9 (5,3%) и № 12 (7,9 %); - лучше выполнили задания № 2 (44,7%), № 5 (46,1%) и № 13 (43,7 %). Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне от 36 до 60 баллов, 71 - хуже выполнили задания № 3 (33,0 %), № 11 (55,9%) и № 12 (46,6%). - лучше выполнили задания № 2 (93,5%), № 13 (80,2%), № 17 (81,6%). Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, - хуже выполнили задания № 3 (72,2 %), № 12 (80,0%) и № 16 (79,4 %); - лучше выполнили задания № 7 (98,8%), № 17 (98,4%), № 23 (97,1%); Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов, - хуже выполнили задания № 3 (87,9%), № 16 (95,1%), № 20 (90,7%); - лучше выполнили задания № 1, 2, 13, 18 – 100%. Среди заданий повышенного уровня обучающиеся г.о. Самара: - в среднем показали процент выполнения менее 15 по заданию № 26; - в среднем хорошо выполнили задания № 4 (71,7%); № 10 (74,2%), № 15 (73,2%). Среди заданий высокого уровня обучающиеся г. о. Самара: - в среднем показали процент выполнения менее 15 по заданиям № 27-29; - лучше остальных в этой категории выполнено задание № 30 К1 (15,2 %). Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,4	0	50	100	0
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	100	0	100	100	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	28,5	0	25	33	0
4	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	85,7	0	75	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	100	0	100	100	0
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,7	0	75	100	0
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	100	0	100	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,4	0	50	100	0
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,7	0	75	100	0
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	100	0	100	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,4	0	50	100	0
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	42,8	0	25	100	0
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,7	0	75	100	0
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,4	0	50	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	II	100	0	100	100	0
16	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	B	85,7	0	75	100	0
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	B	100	0	100	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85,7	0	75	100	0
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	100	0	100	100	0
20	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	85,7	0	75	100	0
21	Использовать графическое представление информации	П	71,4	0	50	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Определять показания измерительных приборов	Б	100	0	100	100	0
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	85,7	0	75	100	0
24	Решать качественные задачи, используя типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	4,7	0	0	11	0
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	47,5	0	12,5	100	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	II	0	0	0	0	0
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного -двух разделов курса физики	B	9,5	0	0	22	0
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	B	9,5	0	0	22	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	B	42,8	0	25	50	0
30 К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	B	28,6	0	8,3	55,5	0

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- в категории от 39-60- наибольшие трудности вызвало задание 12, с которым справились 22 % в данной категории

- **задание 24: категория от 39-60- не выполнил никто, категория от 62-81- выполнили 11 %**
- **задание 25, категория от 39-60 справились-12,5 %**
- **задание 26 не выполнил никто**
- **задания 27,28, категория от 39-60 не выполнил никто**
- **задание 30 категория от 39-60 справились-8,3 %**

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наибольшую трудность вызвало задание 26, т.к. проверяемые элементы по словам составителей ЕГЭ на вебинаре по анализу КИМОВ на 2022-23 год должны были отсутствовать. Наибольшие трудности при решении задач повышенного и высокого уровня вызвали разделы электродинамики. Проблемы так же возникают при решении задачи 24 (качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями)

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Сформированность метапредметных умений и навыков таких, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, могла повлиять на успешность выполнения группы заданий, проверяющих умения анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики, применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (100% средний процент выполнения). Высокий процент выполнения задания 17 19 первой части экзаменационной работы указывает на сформированность подобных способов деятельности у выпускников.

То, что планируемый результат выполнения качественной задачи 24 из второй части КИМ из года в год не достигается, явно указывает на дефицит владения языковыми средствами –умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. В обосновании своего ответа на поставленный вопрос, выпускники часто пропускают логически важные шаги или даже забывают его дать. Эта же проблема повлияла на успешное выполнение задания 30, особенно по критерию К1.

Учитывая выявленные недостатки при выполнении экзаменационных заданий, следует внести изменения в рабочие программы по физике и совершенствовать методику обучения физики в школе. Следует предусмотреть введение в учебные планы школ элективных курсов для обучающихся, мотивированных к освоению физики, ориентированных на выполнение лабораторных работ.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике показывает как успехи в овладении нашими выпускниками предметных результатов обучения, так и дефициты по отдельным умениям и элементам содержания. На основе анализов результатов педагогам следует организовать разбор содержания заданий и типичных ошибок, а также скорректировать свои методические системы обучения, провести отбор дидактических материалов и приемов их решения. Следует отметить, что часть проблем группы выпускников, связаны с низким уровнем математической подготовки. На уроках физики необходимо обратить внимание на использование кратных и дольных единиц, перевод значений величин в СИ и расчеты с использованием стандартного вида числа. Можно использовать для учащихся с недостаточной математической подготовкой пошаговые дидактические материалы, в которых для аналогичных с точки зрения физики заданий постепенно нарастает

математическая сложность (с этой целью на уроках физики целесообразно использовать сборник заданий «Разноуровневые самостоятельные и контрольные работы 7-9 класс» под редакцией Л.А. Кирик). Еще одна проблема выпускников - недостаточно прочные теоретические знания. В процессе изучения нового материала целесообразно шире использовать устные ответы учащихся, обращать внимание на формулировки законов, понимание основных свойств изучаемых явлений и процессов. При обобщающем повторении помогут краткие конспекты (к примеру, могут быть использованы пособия из серии «Опорные конспекты и разноуровневые задания 7-11 класс» под ред. Е.А. Марон, в которых необходимо обобщать и систематизировать не только основные законы и формулы, но и модели и свойства изучаемых процессов. Учителю необходимо обратить внимание на формирование метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. В курсе физики есть задания, которые формируют различные умения по работе с графиками: распознавание вида графика для заданной зависимости; использование значений величин, отображенных на графике, при выполнении расчетов; понимание физического смысла коэффициентов для линейных функций и его расчет для различных зависимостей физических величин; интерпретация физического смысла физических процессов, представленных в виде графиков. Использование такой классификации умений по работе с графиками позволит оптимизировать подбор дидактических материалов с учетом обеспечения полноты формирования перечня умений. Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математические преобразования, и вычисления, то для качественных задач ответ – это связный текст рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач может содержать формулы, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинноследственные связи; аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести качественные задачи, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, письменную проверку теоретического материала, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassov>). Дополнительную методическую помощь учителям могут оказать материалы с сайта ФИПИ (<https://fipi.ru/>): – документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.; – открытый банк заданий ЕГЭ; – Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (<https://fipi.ru/>); – Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; – Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2023 гг.); – Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Физика; – журнал «Педагогические измерения»; – видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsiirazrabotchikov-kim-yege>). В целях повышения качества преподавания физики в 2023-2024 учебном году общеобразовательным организациям г. о. Самара: провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу,

соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла); провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях (при наличии); скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА; организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами; организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия); информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ; использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании физики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО; проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по физике, начиная с 10 класса; обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к физике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету; проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»; организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вера» <https://codsamara.ru/centr-vega/napravlenie-nauka/> .

Организация дифференцированного обучения учащихся с разными уровнями предметной подготовки

Для обеспечения прочных теоретических знаний у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки необходимо организовать дифференцированную проверку понимания и усвоения сущности физических процессов. Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий. При изучении физики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по физике.

Рекомендации по темам:

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года по программам СОО. С целью организации методической поддержки учителей физики определены направления повышения квалификации учителей:
- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;

- формирование естественнонаучной грамотности;
- формирование метапредметных умений и навыков. С целью повышения методических и предметных компетенций учителей физики г.о. Самара целесообразно организовать участие в мероприятиях центра «Сириус», а также проектах Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова «МГУ- школе».

Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь	Августовские конференции в территориальных управлениях МОиН СО.	Учителя физики всех школ
2	Октябрь - июнь	Организация работы предметной вертикали: региональное УМО учителей физики - окружное МО - школьное МО в системе общего образования Самарской области (ИРО, СГПСУ, ЦРО).	Учителя физики всех школ
3	В течение года	Адресная работа со школами, имеющими низкие образовательные результаты (ЦРО).	Учителя физики школ, имеющих низкие образовательные результаты.
4	В течение года	Повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему ДПО (ИРО, СГСПУ и др.).	Учителя физики школ, имеющих низкие образовательные результаты
5	В течение года	Организация практических вебинаров «Решение особо сложных задач второй части ЕГЭ» с привлечением экспертов (ведущих экспертов) на ЕГЭ по физике.	Учителя физики всех школ

5.

Анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ПРОФИЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)

Количество участников ЕГЭ (за 2 года)

2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
11	58	15	83

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4	36	11	73
Мужской	7	64	4	27

Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в МБОУ Школе № 35 в 2022-2023 учебном году.

№ п/п	Название учебников ФПУ
	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2022
	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень и углубленный уровень) ("в 2 частях), ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2018-2022

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по математике (профильный уровень) в МБОУ «Школа №35» г.о.Самара сдавали 15 человек, что составило 83% от общего количества участников в МБОУ «Школа №35» г.о.Самара. Количество участников в 2023 году увеличилось на 4 человека по сравнению с 2022 годом.

В 2023 году процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) составило 73 % девушек и 27 % юношей, по сравнению с 2022 годом это соотношение изменилось у девушек на 37 % увеличилось, а у юношей уменьшилось на 37 %.

Таким образом, на основании приведенных данных по составу участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в г.о.Самара можно сделать вывод о том, что общая динамика количественных показателей в 2023 году существенно отличается от предыдущих лет только по процентному соотношению юношей и девушек.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации	
		2022 г.	2023г.
1	ниже минимального балла, %	0	0
2	от минимального балла до 60 баллов, %	55	47
3	от 61 до 80 баллов, %	45	47
4	от 81 до 99 баллов, %	0	6
5	100 баллов, чел.	0	0
6	Средний тестовый балл	58,6	59

4.1. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ изменений результатов участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) в 2023 году в МБОУ «Школа №35» г.о.Самара позволяет отметить повышение среднего тестового балла на 0,4 %: Процент участников, набравших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2022 годом вырос и составил 6%. Участников, не преодолевших минимальный порог, не появилось.

На протяжении нескольких лет МБОУ «Школа №35» г.о.Самара показывает стабильно высокие результаты, такие результаты свидетельствуют о высоком качестве работы не только учителей математики, но и грамотно организованной системой дифференцированной подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания /умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	87,0	0,0	71,4	100	100
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	53,3	0,0	14,2	87,5	100
3	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	100	0,0	100	100	100
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	80,0	0,0	57,1	100	100
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	100	0,0	100	100	100
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	100	0,0	100	100	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	80,0	0,0	57,1	100	100
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	86,7	0,0	71,4	100	100
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	93,3	0,0	100	100	100
10	Уметь выполнять действия с функциями	П	66,7	0,0	42,8	85,7	100
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	46,7	0,0	28,5	57,1	100
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	46,7	0,0	0,0	92,9	50
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	9,3	0,0	0,0	28,6	100
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	6,7	0,0	0,0	28,6	0,0
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3,3	0,0	0,0	14,3	0,0
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	6,7	0,0	0,0	0,0	100
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	25,0	0,0	7,1	39,3	50,0

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета математика

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета
всем обучающимся

○ Учителям.

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по математике, и методическими материалами. Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного (а выполнение всей этой части даже достаточно высокого) тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении

«подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п. Но в процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на

«натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью. Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения требует перестройки в сознании не только учащихся, но и прежде всего учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о

«натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства. Очень важно учить с 7 класса решать задачи на доказательство, а не рассматривать только вычислительные задачи.

Для успешного выполнения заданий №№12-18 с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Особенно необходимо усилить изучение метода интервалов при решении неравенств и преобразованию тригонометрических выражений при решении уравнений повышенного уровня сложности.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и сделать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 11 класс — это поможет при решении задач №№15-18.

Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по-прежнему является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях учащихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ЕГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике. Выпускники ЕГЭ по математике профильного уровня 2023 года продолжают испытывать существенные трудности, если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их натаскивают при подготовке к экзамену.

По – прежнему, наибольшие затруднения у выпускников, вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии. Существенные затруднения выпускники испытывают, решая задачи по геометрии – особенно это касается группы экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, и группы выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Целесообразно выделить следующие группы обучающихся:

Группа 1 (балансирующие на грани преодоления минимального балла)- обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, получившие не более 5 первичных баллов, т.е. не более 27 тестовых баллов. Участники данной группы, как правило, ограничиваются 10–11 заданиями с кратким ответом и не приступают к задачам, требующим развёрнутых ответов. Геометрические задачи, задачи на понимание методов математического анализа и свойств графиков выполняются участниками из этой группы плохо. В большинстве своём это школьники, слабомотивированные к изучению математики. Их участие в профильном экзамене часто нецелесообразно.

Группа 2 – обучающиеся, которые осваивали базовый курс, но не приобрели устойчивых навыков. Это не позволяет им продолжать образование по технической специальности. Участникам данной группы наличие вычислительных навыков позволяет относительно успешно справиться с заданиями части 1 экзамена, они часто принимаются за решение заданий части 2, о чем свидетельствуют, например, результаты решения тригонометрического уравнения и получают хотя бы на 1 балл, но, начиная с задания 13 (стереометрия), их результаты близки к нулевым значениям.

Группа 3 - обучающиеся, успешно освоившие базовый курс математики и способные обучаться на технических специальностях большинства вузов, не предъявляющих высоких требований к математическим знаниям абитуриентов. Эта группа участников выполняет задания 1– 12, как правило, с небольшим количеством ошибок вычислительного характера.

Группа 4 - выпускники, имеющие достаточный уровень математической

подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенной и высокой математической компетентности. Эта группа составляет основу абитуриентов и успешных студентов технических вузов. Важную роль в росте доли участников данной группы играет своевременная профориентационная работа со школьниками, в том числе в 9 и 10 классах, с тем чтобы большее число обучающихся выбирало профильный курс математики, хорошо его осваивало и ориентировалось на дальнейшее поступление в вузы на современные перспективные специальности. В эту группу может перейти заметное число сдавших на «отлично» экзамен базового уровня.

Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп обучающихся призвана выявить пробелы в знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его математической подготовке.

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации дифференцированного обучения рекомендуем применять учителям активные методы обучения на уроках математики.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методическом объединении

Организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
 - демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам;
 - система подготовки к ЕГЭ по математике профильного уровня.
- Методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению текстовых задач, исследованию функций элементарными методами и помощью элементов математического анализа.

Анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень)

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 2 года)

2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8	42,1	3	16,7

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	100,0	3	100,0
Мужской	0	0,0	0	0,0

Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в МБОУ Школе № 35 в 2022-2023 учебном году

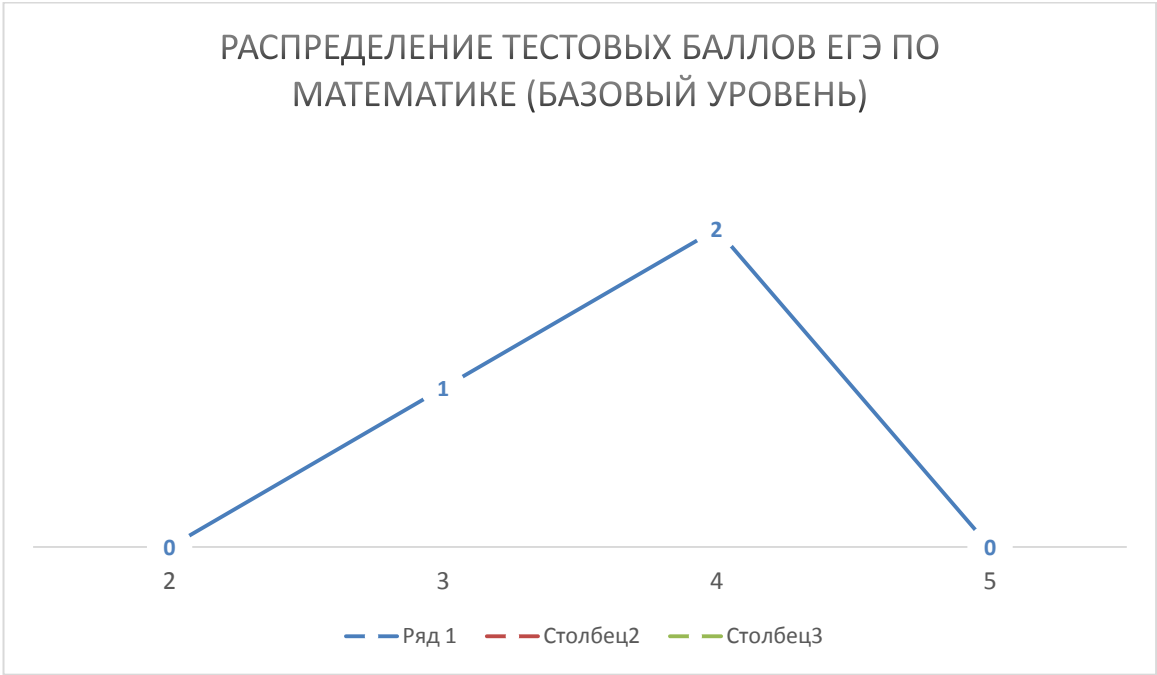
№ п/п	Название учебников ФПУ
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия (базовый и углубленный уровни), АО "Издательство "Просвещение", 2018-2022
2	Ч. 1: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч. 2: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г., Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (базовый уровень и углубленный уровень) ("в 2 частях), ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2018-2022

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2023 г. сдавали 3 человека, что составило 16,7 % от общего количества участников в регионе. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) стабильно.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2023 г.



Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	% выполнения				
			средний	"2"	"3"	"4"	"5"
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	66,7	0,0	100,0	50,0	0,0
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	66,7	0,0	100,0	50,0	0,0
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
5	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
6	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	66,7	0,0	0,0	100,0	0,0
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
9	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	66,7	0,0	0,0	100,0	0,0
11	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	66,7	0,0	0,0	100,0	0,0
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	33,3	0,0	0,0	50,0	0,0
14	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	66,7	0,0	0,0	100,0	0,0
16	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	66,7	0,0	100,0	50,0	0,0
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
18	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	33,3	0,0	0,0	50,0	0,0
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	66,7	0,0	0,0	100,0	0,0

20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 2 года

№ п/п	Участников, набравших балл	МБОУ Школа № 35	
		2022 г.	2023г.
1	ниже минимального балла («2»), %	0,0	0,0
2	«3», %	25	33,3
3	«4», %	25	66,7
4	«5», %	50	0

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов участников ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2023 году в г.о.Самара позволяет отметить, что количество участников существенно уменьшилось. Количество участников ЕГЭ, набравших тестовый балл «2» осталось неизменным .

В 2023 году нет участников, получивших тестовый балл «5», увеличился процент участников, получивших тестовый балл «4»

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета

Основное внимание при подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению всех заданий экзаменационной работы. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание учащихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

Но в процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» учащихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний учащихся, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, подчас в нестандартной ситуации.

Таким образом, не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения. Эти требования к преподаванию математики не являются новыми, но, к сожалению, в значительной степени остаются декларацией, которая плохо соотносится с действительностью.

Безусловно, перестройка в подходе к процессу обучения требует перестройки в сознании не только учащихся, но и прежде всего учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о

требует перестройки в сознании не только учащихся, но и прежде всего учителей, а, значит, потребует определенного (весьма значительного) времени.

Необходимо обратить самое серьезное внимание на изучение геометрии, начиная с 7 класса, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. Причем речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач, предлагавшихся в различных вариантах ЕГЭ, а именно о серьезном систематическом изучении предмета. Необходимо уделять достаточное количество времени изучению теоретических сведений, рассматривать доказательство теоретических фактов, а не сводить все только к ознакомлению. На уроках геометрии необходимо рассматривать как решение задач на готовых чертежах, так и требующих умения делать краткую запись условия, построения чертежа и решения или доказательства.

Особенно необходимо усилить изучение метода интервалов при решении неравенств. Основой успешной сдачи ЕГЭ, безусловно, является изучение материала, который предлагается по программе, а также правильно организованное повторение. Системный подход к

повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки учащихся к любой итоговой аттестации вообще и к ЕГЭ в частности.

Безусловно, полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

○ *Прочие рекомендации.*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике. Выпускники ЕГЭ по базовой математике 2023 года продолжают испытывать существенные трудности, если содержание задания выходит за рамки «шаблона», на который их натаскивают при подготовке к экзамену.

По – прежнему, наибольшие затруднения у выпускников, вызывает решение задач, содержание которых относится к материалу, изучаемому в 10-11 классах. Во многом эта картина отражает результат освоения программы по алгебре и началам анализа, а также по стереометрии.

Вместе с тем, у наиболее успешных выпускников ни одна из таких задач серьезных затруднений не вызвала. Проблема повышения выполнения заданий ЕГЭ по математике базового уровня может быть решена, прежде всего, отказом учителей от «натаскивания» учеников на конкретные задачи ЕГЭ – вместо этого целесообразно качественно проходить школьную программу.

По–прежнему, существенные затруднения выпускники испытывают, решая задачи по геометрии – особенно это касается группы экзаменуемых,

не преодолевших минимальный порог и получивших за экзамен отметку «3».

4.1.1. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения обществознания. Целесообразно выделить следующие группы обучающихся:

1 группа - обучающиеся с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающих приемлемыми навыками счёта и чтения;

2 группа - обучающиеся с низким уровнем математической подготовки, выполняющие задания, требующие прямого подсчёта, но ошибаются в текстовых задачах на проценты, а за задания, требующие знания элементов содержания 10 – 11 класса, часто не берутся;

3 группа - обучающиеся, имеющие базовые математические знания, нужные в бытовых расчетах, жизненных ситуациях, при этом слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач;

4 группа - наиболее подготовленные обучающиеся базового экзамена, планирующие продолжение образования в областях, не связанных с математикой, но при выборе экзамена на профильном уровне претендующие на средний или даже высокий балл.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Группа 1. Эту группу можно кратко охарактеризовать, как выпускники, имеющие слабую математическую подготовку, в том числе плохо умеющие считать. Безусловно, внимание учителя должно быть направлено, в первую очередь, на развитие устойчивых навыков бытового счёта, умения находить часть от числа и число по его части. Вряд ли есть смысл глубоко изучать с такими детьми в старшей школе тригонометрические и другие функции, когда основная проблема ученика – полное отсутствие базовой арифметической подготовки. Необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы.

Группа 2. У обучающихся данной группы помимо слабого решения

геометрических задач нет серьезных провалов. Но учителю следует обратить особое внимание на недостаточную отработку вычислительных навыков и невнимательность в чтении условия задания участниками этой группы. Здесь также следует добиваться отработки уже имеющихся навыков, прежде чем браться за более сложные умения или новые объекты. С другой стороны, важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, не отказываясь от изучения геометрии ради алгебры. Но вместо рассмотрения теорем и решения абстрактных задач лучше сосредоточиться на простых практикоориентированных задачах, в которых фигурирует объем тел, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге.

Группа 3. Для обучающихся данной группы учителю, опираясь на имеющиеся вычислительные навыки, необходимо давать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результата со

здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практикоориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры. Так как выпускники данной группы могут испытывать некоторый дефицит опыта в преобразовании выражений, содержащих логарифм, степени и т.д., то при подготовке к ЕГЭ целесообразно чаще включать несложные преобразования функций в тренировочные материалы с целью выработать навык с помощью многократного повторения.

Группа 4. Работа учителя с обучающимися данной группы должна быть нацелена на совершенствование навыка выполнения всех заданий КИМ по математике базового уровня. Полноценная и своевременная диагностика проблем подготовки различных групп обучающихся призвана выявить пробелы в знаниях и спланировать индивидуальную образовательную траекторию каждого обучающегося так, чтобы преодолеть наиболее значимые пробелы в его математической подготовке.

Систему контроля знаний, умений и навыков учащихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие, в том числе и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методическом объединении учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Организовать обсуждение на методическом объединении учителей математики:

- анализ результатов ЕГЭ 2023 года, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;
- система подготовки к ЕГЭ по математике базового уровня. Методические приемы обучения решению геометрических задач, решению уравнений и неравенств, решению текстовых и логических задач.

Раздел 5.2. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования

5.2.1. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

1. Проведение мониторинга медалистов ОО г.о.Самара по математике на базовом уровне для учащихся 11 классах.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Математика :

1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Дворянинова Елена Михайловна Учитель математики МБОУ «Школа №35» г.о. Самара</i>	
----	---	---	--